

De la “cultura Kodak” a la “cultura Flickr”: Prácticas de fotografía digital en la vida cotidiana-

Proyecto de tesis presentado por Edgar Gómez Cruz

Becario-Investigador Internet Interdisciplinary Institute

Doctorado en Sociedad de la Información y el Conocimiento

Introducción al tema de investigación

El tema de esta investigación es el estudio de las prácticas de fotografía digital en la vida cotidiana, su relación con otros dispositivos tecnológicos y, en especial, su imbricación en la construcción de nuevas subjetividades, identidades y vínculos sociales que se crean en Internet.

La implementación de la tecnología digital en la práctica fotográfica², ha supuesto un cambio en todo el circuito de producción, distribución y consumo de fotografías. El paso de la fotografía analógica a los sistemas digitales, y su popularización masiva, ha supuesto la sustitución de los carretes de composición química, casi en su totalidad, por dispositivos electrónicos de memoria³. Esto viene acompañado de múltiples transformaciones en los costos, mecanismos y dispositivos necesarios para la obtención de imágenes digitales. Por otro lado, la distribución adquiere dimensiones nunca antes vistas con la posibilidad de la copia digital sin pérdida de calidad, o la distribución a través de Internet en las plataformas existentes como fotoblogs o Flickr. Pero principalmente, la práctica de la fotografía adquiere una nueva dimensión por la presencia constante de la cámara digital como dispositivo de uso cotidiano, gracias en gran parte, pero no sólo, a la incorporación de una cámara en la gran mayoría de los teléfonos móviles que se venden en la actualidad. Esta casi omnipresencia en la vida cotidiana de un dispositivo de producción de imágenes, transforma no sólo la práctica en sí misma sino al objeto de lo fotografiable. El resultado es que los lugares, los momentos y el uso de las fotografías, han cambiado radicalmente y con ello su función social⁴; la fotografía ha pasado de ser un objeto casi ritual, relacionado con fechas y eventos específicos (cfr. Chalfen, 1987), a ser parte de una práctica cotidiana, algunas veces literalmente diaria, en la vida de muchas personas. Estas prácticas se conectan con cuestiones de trascendencia más amplia como la privacidad y la conceptualización de lo público y lo privado; la relación entre los dispositivos materiales y su función de mediación, la relación entre fotografía y memoria o su función para la creación de vínculos sociales; la gestión y presentación de la identidad de manera pública con base en el uso de imágenes, los derechos de autor, y en última instancia: el significado social del objeto fotográfico y su relación con la identidad y la sociabilidad. Dimensiones todas cuya reflexión es crucial para entender la vida cotidiana en la “Sociedad de la Información”.

La fotografía se desarrolla a principios del siglo XIX y tiene ya casi un siglo de andadura como tecnología incorporada en la vida cotidiana de prácticamente todo el mundo (más allá del acceso a la herramienta en sí). Sin embargo, con la emergencia de la tecnología digital y su convergencia con otros dispositivos (por ejemplo los móviles o los portátiles) y con las plataformas en Internet para compartir fotos, la fotografía ha cobrado un nuevo protagonismo y su práctica ha sido transformada (Gye, 2007). Es justamente el interés por las prácticas

fotográficas en relación con la cotidianeidad de las personas lo que guiará este trabajo de investigación. Dichas prácticas son, en última instancia, un elemento importante no sólo en la construcción de la memoria y el conocimiento sobre el mundo, sino también en la construcción de las subjetividades, identidades y vínculos sociales en la vida cotidiana de muchas personas. Más que un estudio sobre el dispositivo tecnológico⁵, o sobre la fotografía como objeto cultural y simbólico, al poner el acento en las prácticas, con y alrededor de la fotografía en nuestra vida cotidiana, se pretende un acercamiento que dé cuenta de la complejidad tecnosocial mencionada, especialmente por su marcado y reciente protagonismo en las interacciones a través de Internet. Esto acarrea una necesaria revisión de muchos de los supuestos y resultados de aquellas investigaciones canónicas que, desde las ciencias sociales, se han realizado hasta ahora sobre la fotografía y su relación con la vida cotidiana.

Marshall McLuhan propone, en el texto escrito junto a su hijo Eric, *Laws of Media*, que cada nueva tecnología incrementa-extiende (*enhace*), revierte, recupera y vuelve obsoletos diversos aspectos, prácticas y usos de la tecnología anterior. Una de las cuestiones más interesantes del desarrollo tecnológico es cómo, dispositivos *normalizados* en el uso cotidiano, adquieren características diferentes que las apuntadas en un primer momento al cambiar del formato analógico al digital y de esta manera *incrementan, revierten, recuperan y vuelven obsoletas* las prácticas, el uso, y en algunas ocasiones, a la misma tecnología de la que surgen. Este sería el caso de la fotografía, una *vieja* tecnología con nuevo formato y con prácticas emergentes en torno a ella, prácticas que tienen una importancia cada vez mayor en la llamada Sociedad de la Información, especialmente en sus posibilidades y usos para la creación, mantenimiento y puesta en escena de nuestras subjetividades y vínculos sociales.

La fotografía en la vida cotidiana como objeto de estudio

La fotografía ha sido objeto de infinidad de reflexiones y estudios en disciplinas diversas en las ciencias sociales y en las humanidades. Sin embargo, se puede afirmar que ciertas obras son de referencia obligada desde casi todas las perspectivas y a pesar de estar situados en disciplinas específicas. Uno de dichos estudios pioneros fue el que elaboró Pierre Bourdieu junto con varios colaboradores en 1965. La investigación (financiada por Kodak), dio como resultado el libro titulado *Un arte medio. Ensayo sobre los usos sociales de la fotografía*. El estudio, elaborado desde la sociología, era un acercamiento a la fotografía como práctica cotidiana ya que “la fotografía más insignificante expresa, además de las intenciones explícitas de quien la ha hecho, el sistema de los esquemas de percepción, de pensamiento y de apreciación común a todo un

grupo” (2004, p. 44). Además, apuntan los autores, la práctica fotográfica tiene sentido en relación con la consideración social que merece. Una de sus principales funciones sociales es la consolidación y mantenimiento de las relaciones familiares y de amistad (grupos primarios) mediante la producción, intercambio y presentación de las fotografías. Así Bourdieu distinguía el uso familiar y doméstico de otros usos de la fotografía en el campo del arte o del periodismo, señalando así una diferencia de usos sociales de esta tecnología. Cuestión que, a raíz de la implementación de la tecnología digital, podría ser cuestionada.

Siguiendo con la reflexión sobre la producción doméstica de imágenes, es importante señalar el trabajo de Richard Chalfen (1987) quien desde la antropología, elaboró un extenso trabajo sobre el “modo de producción doméstico” frente al “modo de producción profesional”. Para este autor, la producción y consumo de fotografías en el ámbito doméstico, las llamadas *snapshots*⁶, forma un circuito cultural cerrado e independiente del ámbito profesional. Las fotografías se producen dentro y para el consumo familiar y círculo social próximo de la familia, estando pautado culturalmente lo que debe o no debe ser fotografiado. Su estudio muestra que en la sociedad americana (y europea) del siglo XX suele haber una cámara por familia y se fotografían los momentos importantes de la vida personal, como los bautizos y las bodas, pero se eluden otros, como los funerales o las enfermedades.⁷ Este escenario parece haber cambiado radicalmente en los últimos tiempos⁷ en varios de sus supuestos y conceptualizaciones. Actualmente y como ya se ha mencionado, la cámara es un objeto personal, incluido en el teléfono móvil, y el uso de las cámaras se ha extendido a todos los grupos de edad⁸. Además, por poner un ejemplo de otra transformación, el uso y exhibición de fotografías digitales personales excede cada vez más el círculo familiar o doméstico al compartirlas profusamente con personas desconocidas en una o varias “redes sociales”.

Desde la filosofía, Flusser (2001) y Benjamín (1973), reflexionaban sobre la ciencia, el arte y la memoria en relación a la representación (o sustitución) de la realidad mediante un dispositivo técnico. Cuestión que con los sistemas de tratamiento de imágenes digitales se ha complejizado aún más (Ritchin, 1991; Henning, 1997; Robins, 1996). Desde la semiótica, Barthes (1999) intenta “formular, a partir de algunos movimientos personales, el rasgo fundamental, el universal sin el cual no habría fotografía” (p. 35) Este autor distingue el “studium”, o aproximación a la fotografía desde el conocimiento y la reflexión, por lo que aporta sobre su descripción del mundo, del “punctum” o sujeción de la fotografía como experiencia personal. La fotografía como instrumento para dotar de sentido al mundo es una cuestión sobre la que también reflexiona Sontag (2001) en uno de los principales ensayos sobre la fotografía. Así mismo, existe un gran corpus de trabajos que se han generado desde el arte y la estética⁹. Los textos mencionados, elaborados en su mayoría en las décadas de los 70s y 80s, son fundamentales y ya

“clásicos” por ser algunos de los más representativos y utilizados para pensar la fotografía. Estos ensayos e investigaciones son útiles en cuanto abren una reflexión sobre la experiencia fotográfica, sus cánones de representación y los usos sociales de la fotografía, pero son limitados en cuanto a ofrecer modelos para la comprensión de la práctica fotográfica en la vida cotidiana de la era digital.

La preocupación sobre la fotografía y sus prácticas cotidianas ha retomado aire a la luz de los nuevos dispositivos digitales (Lister, 1997) al punto que algunos autores la sitúan como una nueva “revolución tecnológica” (Ritchin, Dietz y Reid, 1999). Lo que parece claro es que “el rol y función de la fotografía digital occidental parece haber cambiado sustancialmente” (Van Dijck, 2008, p.58), cuestión que también expresan Okabe e Ito (2003). Por otro lado, la convergencia e interrelaciones con otros dispositivos que ofrece la tecnología digital, hace que la fotografía haya comenzado a estudiarse en relación con otras tecnologías como los teléfonos móviles (Okabe e Ito 2006, 2004; Ito, Okabe y Matsuda, 2005; Gye, 2007; Koskinen, 2004, 2007); en trabajos sobre las plataformas para compartir imágenes como Flickr (Van House, 2007; Miller y Edwards, 2007) o la relación de la fotografía con otro tipo de plataformas como los fotoblogs (Cohen, 2005) y los blogs (Nightingale, 2006). Prácticas y plataformas todas ellas a las que algunos autores se refieren como *New Media* (Bolter y Grusin, 1999). Estos trabajos buscan dar luz sobre las nuevas prácticas que surgen del uso de tecnologías digitales y en algunos de ellos está implícita la búsqueda de la relación de dichas práctica con la creación de subjetividades e identidades¹⁰. Es decir, el objeto de estudio planteado está en la agenda actual de la investigación sobre las tecnologías de información y comunicación y cada vez aparece con más fuerza en los estudios sociales y culturales de Internet y de los llamados New Media.

La cámara fotográfica digital, cuyo primer prototipo data de 1975, se ha convertido en el principal dispositivo de producción de imágenes aunque apenas lleva unos años de consolidación. En noviembre del 2000, *Sharp* y la compañía *J-Phone* lanzaron al mercado el primer teléfono móvil con cámara y se estima que el 40% de los móviles en uso actualmente tienen integrada una cámara. Esta cifra dispara el número de personas que cargan una cámara en el bolsillo diariamente y a toda hora, con ello, la práctica de fotografiar se transforma radicalmente. Debido a ello y tomando en cuenta que los móviles e Internet son tecnologías que se han insertado en gran medida en la vida cotidiana de muchas personas (Katz y Aakhus, 2002; Wellman y Haythornthwaite 2002), la relación de la fotografía con sus prácticas es cada vez más compleja. Se hacen necesarias, de esta forma, reflexiones y trabajos que desde una visión etnográfica intenten dar luz sobre la relación entre las prácticas, los dispositivos y el significado social otorgado a dicha relación. Sin embargo, son pocos los estudios que analizan a la fotografía

como una serie de dispositivos socio-técnicos (Meyer, 2007) y son casi nulas las investigaciones de corte etnográfico que se han elaborado sobre las prácticas de la fotografía digital¹¹.

Este trabajo de investigación propone entonces una aproximación a las prácticas cotidianas con y alrededor de la fotografía digital en el contexto hispano hablante para conocer cuál es la relación de dichas prácticas con la creación de subjetividades, el mantenimiento de la identidad y la generación de vínculos sociales, en el marco de sus usos en Internet.

Mapa del marco teórico

El sustento teórico de la investigación estará dado por un diálogo amplio entre distintos esquemas teóricos que sirvan para dar luz a explicaciones y descripciones útiles para el entendimiento del objeto de estudio. La perspectiva se fundamentará en dos corpus de teorías que resultan adecuados para el estudio de la relación de las personas con los dispositivos tecnológicos y su uso social. Por un lado se encuentran los textos que parten de la propuesta de una teoría de las Prácticas¹² (cfr. Schatzki, Knorr-Cetina y Von Savigny, 2001), autores que proponen que “lo social es un campo de prácticas encarnadas y relacionadas materialmente que se organizan centralmente alrededor de cierto entendimiento práctico” (2001, p. 3) y cuyo interés pone especial énfasis en la vida cotidiana (cfr. Reckwitz, 2002). Aproximación que algunos autores han utilizado para estudiar la producción de sentido (Couldry, 2004) e incluso la fotografía misma (Bourdieu, 2003). En ese sentido, las investigaciones desde la perspectiva de los Estudios de Ciencia, Tecnología y Sociedad (CTS) aportan el marco general en el que se desenvolverá este proyecto. Su planteamiento sobre la flexibilidad interpretativa, que propone que “los artefactos tecnológicos están culturalmente construidos e interpretados” (Pinch, Bijker y Hughes, 2001, p. 40) es clave para entender la construcción social de los dispositivos materiales necesarios para la obtención de fotografías, así como su función mediadora en la constitución de lo social.

Por otro lado, el otro corpus teórico con el que se establecerá el soporte de la investigación proviene de trabajos enmarcados en la tradición de la microsociología¹³: especialmente los elementos de la “presentación pública de la persona” y su identidad (Goffman 2004) y el estudio etnográfico de las actividades cotidianas como “métodos” (Garfinkel 2006). Estos dos autores, por citar sólo dos de los más importantes, resultan igualmente útiles para entender la construcción identitaria en su “puesta en escena” y la relación con las prácticas cotidianas que las conforman y sostienen. De este modo, es la etnografía, como metodología y técnica de investigación, pero sobre todo como abordaje epistemológico para la construcción de objetos de

estudio, el que proporciona el hilo conductor de dichas teorías y la base con la que se pretende dar cuenta, por sus características, de la diversidad y complejidad que el estudio de las prácticas en el marco de la vida cotidiana requiere. Por último, estos dos corpus se pondrán en relación y diálogo con los trabajos más recientes sobre la fotografía digital y sus prácticas (como los antes mencionados), especialmente los que se relacionan con los Estudios de Internet, los *New Media Studies* (Lister, 2003) y la antropología visual (Ardèvol, 2006).

La idea entonces, será analizar la fotografía digital, observando cómo cambian y se estabilizan las prácticas y significados de la misma en la vida cotidiana, en interacción con los "artefactos fotográficos" (cámaras, plataformas en Internet, móviles, redes). Para de ahí establecer una discusión sobre la relación entre dichas prácticas cotidianas y el uso, apropiación y sentido que se le otorga a los dispositivos tecnológicos (creación de subjetividades), observar cómo incide ello en la construcción y mantenimiento de identidades y por último cómo estas prácticas generan vínculos sociales según el esquema que se propone a continuación¹⁴.

Es preciso aclarar que este esquema es un modelo de análisis que presenta los elementos que estructurarán el análisis de las prácticas de fotografía digital, aunque debe entenderse que dichos elementos analíticos están tan estrechamente relacionados que en las prácticas se co-constituyen en interacción constante.

Preguntas de investigación

El estudio se centrará en la fotografía como práctica "doméstica" (*snapshots*) y su relación con la vida cotidiana, por lo que quedarían fuera otros usos sociales de la fotografía profesional como el periodismo, la práctica científica o el campo del arte. Sin embargo, algunas de las divisiones propuestas por los estudios canónicos (amateur/profesional, *snapshot*/fotografía artística, etc.), se ven a su vez transformadas por las nuevas prácticas y alcances de la fotografía digital doméstica, aclaración que resulta de relevancia de cara a las preguntas, hipótesis y objetivos de investigación que se proponen.

- ¿Cómo se transforma la práctica fotográfica en la vida cotidiana con las tecnologías digitales?
- ¿Cuáles son los cambios en la producción, distribución y exhibición de estas imágenes en formato digital?
- ¿Cuál es el significado social de las prácticas fotográficas en la vida cotidiana?

- ¿Cuál es la relación entre los dispositivos de mediación, sus usos sociales y los procesos de subjetivación?
- ¿Cómo se utilizan las prácticas fotográficas digitales en el contexto de la vida cotidiana para la presentación de uno mismo y la generación de vínculos sociales a través de Internet?
- ¿Cómo influyen las redes sociales (online y offline) en la práctica fotográfica?

Hipótesis de trabajo

La presente investigación se sitúa metodológicamente en el ámbito de la etnografía, técnica descriptiva que nos permite abordar específicamente las características de las formas y prácticas culturales, es decir, los patrones y pautas de regularidad que configuran determinadas prácticas en este caso, en relación con la fotografía digital y el significado que los actores sociales dan a estas prácticas. El método etnográfico es especialmente útil como herramienta de conocimiento prospectivo, es decir, cuando el investigador se enfrenta a un desconocimiento de las pautas que rigen determinados comportamientos sociales, ya que como apuntan Hammersley y Atkinson: “el curso de la etnografía no puede estar determinado” (1994, p. 40). En este sentido, el método etnográfico no propone hipótesis para ser testadas o falsadas por medios estadísticos, sino hipótesis o conjeturas de trabajo para ser desarrolladas o contrastadas mediante un análisis empírico de la realidad que permita establecer generalizaciones de tipo descriptivo a partir de las cuales proponer modelos interpretativos o explicativos. Partiendo del hecho constatado en diversos estudios (Okabe y Ito, 2003; Van Dijck, 2008) de que la fotografía digital está transformando las prácticas fotográficas en la vida cotidiana¹⁵. Las hipótesis de trabajo, que se corresponderían con los elementos propuestos en el modelo de análisis, serían las siguientes:

- La práctica de la fotografía digital transforma el objeto (los objetos) y los momentos de lo fotografiable, además de las formas de intercambio de dichos objetos.
- La práctica de la fotografía digital conjuntamente con los dispositivos utilizados para llevarla a cabo, generan usos, apropiaciones y significados sociales (subjetividades).
- La fotografía digital es usada, en las plataformas y soportes digitales (Internet, móviles) como un elemento esencial para la construcción y puesta en escena de las identidades sociales.

- La fotografía digital en Internet ha pasado de ser, además de un “objeto para la memoria” y para la cohesión del grupo primario (familia, amigos), una práctica para la creación de vínculos sociales secundarios (desconocidos, comunidades de prácticas).
- Los vínculos sociales en Internet inciden sobre las prácticas fotográficas.

Objetivos

- **[Descriptivo]** Dado que los resultados de los trabajos canónicos, que tuvieron objetivos similares al de esta investigación, han quedado obsoletos por haberse elaborado sobre la fotografía analógica, el primer objetivo de esta tesis será identificar las principales prácticas de la fotografía digital en la vida cotidiana en relación a la producción, distribución y exhibición de fotografías en Internet.
- **[Analítico]** Una vez establecido y descrito las prácticas particulares de la fotografía digital, el segundo objetivo será elaborar un modelo explicativo de la relación entre las prácticas de fotografía digital en la vida cotidiana y la creación de subjetividades en relación con la puesta en escena de identidades y el establecimiento y sustento de vínculos sociales, especialmente en Internet.

Metodología

El material empírico de la investigación será elaborado a partir de una etnografía de 12 meses de duración. Aunque la etnografía es la metodología por antonomasia de la antropología, ha sido utilizada como herramienta por diversos enfoques teóricos. Mediante la observación participante, el etnógrafo pretende obtener una comprensión profunda y holística de la cultura (entendida esta de una forma muy amplia) del colectivo (ya sea una comunidad, grupo, etc.) u objeto de estudio. A lo largo de las últimas décadas la etnografía ha pasado de estudiar comunidades localizadas en un lugar específico a abordar, en monografías, nuevos objetos de estudio: colectivos deslocalizados y virtualizados (Miller y Slater, 2000), prácticas como el yoga (Strauss, 2000) o comunidades virtuales en Internet (Hine, 2000), entre otros. Con este giro queda constatado que el objeto de estudio de los etnógrafos ya no son necesariamente comunidades sino que pueden ser colectivos que compartan una identidad, un imaginario o una práctica (Strauss, 2000), y que no necesariamente se encuentran localizados geográficamente. De esta manera, el campo, un concepto fundamental con el que la etnografía se refiere a su referente empírico (personas, artefactos, objetos, lugares, etc. que emergen durante el trabajo de campo) (Guber, 2004) ya no es un lugar que aguarda a ser penetrado, sino que debe ser laboriosamente construido (Amit,

2000). Es decir, desarrollar una etnografía significa justamente construir el campo, o dicho de otra forma, desvelar aquellos actores (personas, objetos, artefactos, narrativas, etc.) que son relevantes para la comprensión del fenómeno estudiado, que este caso es la práctica fotográfica en la vida cotidiana de las personas, en relación con la producción de subjetividades y vínculos sociales a través de Internet. La construcción del campo en etnografía siempre es un reto que es parte de su misma complejidad, por lo que requiere un trabajo de campo prolongado que implica la inmersión del investigador en el contexto de investigación, método que se conoce como “observación participante” y que consiste en seguir a los sujetos de estudio en sus prácticas cotidianas para obtener un conocimiento de primera mano sobre su experiencia cultural. Claramente la etnografía no se basa solo en el análisis del comportamiento verbal, en lo que los sujetos dicen, también en lo que hacen y cómo lo hacen, de manera que el etnógrafo hace “acopio de cualquier dato disponible que sirva para arrojar un poco de luz sobre el tema en que se centra la investigación” (Hammersley y Atkinson, 1994, p. 15). Dado que el objeto de este proyecto es un conjunto de prácticas, el trabajo no se centrará entonces en ningún grupo específico definido por categorías sociales a priori como la edad, el género¹⁶, o la clase social etc. aunque estas categorías se tendrán en cuenta, no constituyen un punto de partida, ya que el interés no reside en analizar las prácticas de uno de esos colectivos, sino la multiplicidad de prácticas sociales y significados culturales alrededor de la práctica de la fotografía digital y las categorías, tipos y clasificaciones que emergen del análisis de dicha práctica. El trabajo de campo cualitativo se complementará con un análisis de datos estadísticos procedentes de distintas fuentes y estudios realizados sobre uso de Internet, telefonía móvil, etc. que sean relevantes para mi estudio en relación con la práctica de la fotografía digital y el uso de dispositivos tecnológicos.

Dada la importancia de Internet como dispositivo de mediación que aglutina una parte significativa de prácticas de exhibición de imágenes y dado que uno de los objetivos de este estudio es analizar la relación entre la práctica de la fotografía digital y las redes sociales en Internet, el trabajo de campo comenzará identificando personas y prácticas a través de un conocido sitio para compartir y exhibir fotografías en Internet: Flickr.com¹⁷. Un trabajo previo realizado durante el último año (Gómez, Ardévol y Estalella, 2007) ha puesto de manifiesto el interés de algunas de dichas prácticas en relación con este proyecto, que pueden ir desde el intercambio de fotografías personales entre desconocidos en un entorno como Flickr, hasta prácticas de “juegos de identidad” en los fotoblogs.

Así pues la selección a través de Internet tiene una doble motivación: metodológicamente facilita la “entrada en el campo” y la identificación de los informantes y además la misma exhibición de

imágenes en Internet es ya en sí misma una práctica relevante estrechamente relacionada con la fotografía digital¹⁸.

El primer paso consistirá entonces en una observación participante con la que se buscará tener dominio del sistema y el entorno¹⁹ para posteriormente detectar prácticas y actores revelantes al tema de estudio. La observación se centrará inicialmente en personas con una práctica intensiva de la fotografía: que actualicen las fotografías al menos una vez cada semana, que tengan cuentas “pro”²⁰, que participen activamente con comentarios en las fotografías de otras personas, que tengan un número de contactos importante²¹ y que pertenezcan a diversos grupos²². Interesan particularmente este tipo de usuarios porque su práctica fotográfica intensiva es un indicador de la importante presencia de la fotografía en su vida cotidiana y por ello sus prácticas aseguran ser prácticas de “vanguardia” con respecto al uso de los dispositivos digitales. Aparte de los datos recogidos durante la observación participante, se seleccionará una docena de informantes de distintas características sociodemográficas y se asistirá con ellos a las reuniones que realicen²³. Así, se abordará este “circuito de la práctica fotográfica” desde dos momentos diferentes: por un lado, en los espacios públicos de intercambios de fotografía en Internet, y por otro, en los lugares públicos para observar las prácticas de producción allá donde se realizan. De esta manera, a partir de los contactos con los informantes, se elaborará también una observación de las prácticas productivas en los contextos de su vida cotidiana y se incluirá en el análisis la reflexión sobre las fotografías que no llegan a formar parte de una exhibición pública para detectar distintos usos sociales de las mismas.

A partir del análisis de los datos obtenidos en esta primera fase del estudio se procederá a la descripción de las prácticas y a un primer modelo de interrelación entre los distintos elementos del esquema analítico que será contrastado con una fase de entrevistas en profundidad a un grupo diferente de informantes (también una docena aproximadamente) según los criterios obtenidos durante el trabajo de campo intensivo (tipo de dispositivo de producción y de exhibición, usos de la fotografía, relación con los dispositivos, tipo de redes sociales en las que participa, importancia de características sociodemográficas, etc.). Con este grupo de contraste se pretende ampliar y refinar el modelo de análisis planteado. El resultado esperado es una descripción de tipo etnográfico de los hallazgos realizados durante el trabajo de campo que permitan proponer un modelo explicativo generalizable para la comprensión de la práctica de la fotografía digital como proceso cultural.

El estudio utiliza de esta manera el modelo de análisis presentado en el gráfico para detectar prácticas intensivas que den cuenta de todo el “circuito”, esquema parecido al que, desde otra perspectiva, fue utilizado por Chalfen (1987) en su estudio y por el mismo Bourdieu (2003), siendo cercano también al propuesto por Cohen (2005). Es decir, se plantea estudiar las prácticas

de producción, subjetivación, identidad y exhibición de fotografías digitales y cómo dichas prácticas coadyuvan en la generación de vínculos sociales utilizando (entre otros dispositivos de mediación) Internet.

Por ello, al igual que los autores mencionados, y al ser procesos que se interrelacionan y no se suceden de una manera lineal, el estudio se centrará en un primer momento en el sitio de mayor éxito a nivel mundial: Flickr.com. Pero no se trata de un estudio limitado a esta plataforma, ni siquiera al *on-line*, sino que se pretende seguir a los actores en sus prácticas “dentro” y “fuera” de Internet y conocer cuál es la significación de dichas prácticas en la vida cotidiana de los distintos actores²⁴. En ese sentido Flickr.com sería lo que Strauss (2000), siguiendo el trabajo de Marcus, propone como una “localización selectiva localizada”, es decir, un punto de inicio para la construcción del campo.

CRONOGRAMA Y PLAN DE TRABAJO

El proyecto tendrá una duración de tres años, iniciándose en febrero del 2008 con el siguiente cronograma:

Etapas	Tareas	Tiempo
<i>Revisión de la literatura</i>	Construcción del marco teórico y revisión exhaustiva de la literatura sobre fotografía y TICs.	Principalmente en los primeros 6 meses pero se extenderá durante los 3 años.
<i>Trabajo de Campo</i>	Construcción del campo y recolección de datos empíricos (observación participante, entrevistas en profundidad, análisis de datos secundarios)	12 meses
<i>Análisis de los datos</i>	Análisis etnográfico de los datos recogidos	10 meses
<i>Elaboración del texto final</i>	Redacción, corrección y revisión final del texto	10 meses

BIBLIOGRAFÍA

Adams, A., Cunningham, S., & Masoodian, M. (2007). *Sharing, Privacy and Trust Issues for Photo Collections*: Working Paper 01/2007, Computer Science, Waikato Uni.

- Amit, V. (2000). *Constructing the Field: Ethnographic Fieldwork in the Contemporary World*: Routledge.
- Ardèvol, E. (2006). *La búsqueda de una mirada*. Barcelona: Editorial UOC.
- Barthes, R. (1999). *La Cámara Lúcida*. Barcelona: Paidós.
- Benjamin, W. (1973). Pequeña historia de la fotografía. Discursos interrumpidos I: Taurus Ediciones, Madrid.
- Bolter, J., & Grusin, R. (1999). *Remediation: Understanding New Media*: MIT Pr.
- Bourdieu, P. (2003). *Un arte medio: Ensayo sobre los usos sociales de la fotografía*: Gustavo Gili.
- Chalfen, R. (1987). *Snapshot Versions of Life*: Bowling Green State University Popular Press.
- Cohen, K. (2005). What does the photoblog want? *Media, Culture & Society*, 27(6), 883.
- Couldry, N. (2004). Theorising media as practice. *Social Semiotics*, 14(2), 115-132.
- Du Gay, P., Hall, S., Janes, L., Mackay, H., & Negus, K. (1997). *Doing Cultural Studies: The Story of the Sony Walkman*: Sage Publications Inc.
- Flusser, V. (2001). *Una filosofía de la fotografía*: Síntesis Editorial.
- Garfinkel, H. (2006). *Estudios en etnometodología*: Anthropos Editorial.
- Goffman, E. (2004). *La presentación de la persona en la vida cotidiana* (4th ed.). Barcelona: Amorrortu.
- Gye, L. (2007). Picture This: the Impact of Mobile Camera Phones on Personal Photographic Practices. *Continuum*, 21(2), 279-288.
- Haldrup, M., & Larsen, J. (2003). The Family Gaze. *Tourist Studies*, 3(1), 23.
- Hammersley, M., & Atkinson, P. (1994). Etnografía. Métodos de investigación. *Paidós básica*.
- Henderson, L. (2003). Access and content in public photography. In L. Wells (Ed.), *The Photography Reader*. London: Routledge.
- Henning, M. (1997). Encuentros digitales: pasados míticos y presencia electrónica. *La imagen fotográfica en la cultura digital*, 281-303.
- Hine, C. (2000). *Virtual Ethnography*: Sage Publications.
- House, N. (2007). Flickr and Public Image-Sharing: Distant Closeness and Photo Exhibition in. *Computer Human Interaction 2007*.
- Hughes, T. (1986). The Seamless Web: Technology, Science, Etcetera, Etcetera. *Social Studies of Science*, 16(2), 281-292.
- Ito, M., Okabe, D., & Matsuda, M. (2005). *Personal, portable, pedestrian: mobile phones in Japanese life*: MIT Press.
- Katz, J., & Aakhus, M. (2002). *Perpetual Contact: Mobile Communication, Private Talk, Public Performance*: Cambridge University Press.

- Koskinen, I. (2004). *Seeing with Mobile Images: Towards Perpetual Visual Contact*. Paper presented at the T-Mobile Conference, Hungary.
- Koskinen, I. (2007). *Mobile Multimedia in Action*: Transaction Pub.
- Lister, M. (2003). *New Media: A Critical Introduction*: Routledge.
- Lister, M. (1997). *La imagen fotográfica en la cultura digital*: Paidós Ibérica.
- Marx, G. (2001). Murky conceptual waters: The public and the private. *Ethics and Information Technology*, 3(3), 157-169.
- McLuhan, M., & McLuhan, E. (1988). *Laws of Media: The New Science*: University of Toronto Press.
- Meyer, E. (2007). *Socio-Technical Perspectives on Digital Photography: Scientific Digital Photography Use by Marine Mammal Researchers*. Unpublished Doctoral, Indiana University.
- Miller, A., & Edwards, W. (2007). Give and take: a study of consumer photo-sharing culture and practice. *Proceedings of the SIGCHI conference on Human factors in computing systems*, 347-356.
- Miller, D., & Slater, D. (2000). *The Internet: an ethnographic approach*: Berg.
- Nightingale, V. (2006, July 23-29). *Photoblogging: an exploration in agency online*. Paper presented at the International Association for Mass Communication Research,, The American University in Cairo, Egypt.
- Okabe, D. (2004, 18-19 octubre). *Emergent Social Practices, Situations and Relations through Everyday Camera Phone Use*. Paper presented at the Conference on Mobile Communication in Seoul, Seúl, Korea.
- Okabe, D., & Ito, M. (2003). Camera phones changing the definition of picture-worthy. *Japan Media Review*, 29.
- Okabe, D., & Ito, M. (2006). Everyday Contexts of Camera Phone Use: Steps Toward Technosocial Ethnographic Frameworks. In J. Höflich & M. Hartmann (Eds.), *Mobile Communication in Everyday Life: An Ethnographic View* (pp. 79-102). Berlin: Frank & Timme.
- Pauwels, L. (2006). *A Private Cultural Practice Going Public? Expanding and Shifting Functions of Family Photography on the Web*. Paper presented at the International Communication Association, Dresden, Germany.
- Pinch, T., Bijker, W., & Hughes, T. (2001). The social construction of facts and artifacts: or how the sociology of science and the sociology of technology might benefit each other. In T. P. Wiebe Bijker; Thomas Hughes (Ed.), *The Social Construction of Technological Systems: New Directions in the Sociology and History of Technology*: Cambridge, Mass.(EUA). MIT Press.

- Reckwitz, A. (2002). Toward a Theory of Social Practices. *European Journal of Sociology*, 5(2), 243-263.
- Ritchin, F. (1991). The end of photography as we have known it. *Photo-video: Photography in the age of the computer*, 8-16.
- Ritchin, F., Dietz, S., & Reid, P. (1999). *In Our Own Image*: Aperture Foundation, Incorporated.
- Robins, K. (1996). The Virtual Unconscious in Postphotography. *Electronic Culture: Technology and Visual Representation*.
- Schatzki, T., Knorr-Cetina, K., & Von Savigny, E. (2001). *The Practice Turn in Contemporary Theory*: Routledge.
- Slater, D. (2002). Social Relationships and Identity Online and Offline. In L. L. S. Livingstone (Ed.), *Handbook of New Media: Social Shaping and Consequences of ICTs* (pp. 533–546).
- Sontag, S. (2001). *On Photography*: Picador USA.
- Strauss, S. (2000). Locating yoga: Ethnography and transnational practice. *Constructing the Field: Ethnographic Fieldwork in the Contemporary World*, 162-194.
- Van Dijck, J. (2008). Digital photography: communication, identity, memory. *Visual Communication*, 7(1), 57–76.
- Wellman, B., & Haythornthwaite, C. (2002). *The Internet in Everyday Life*: Blackwell Publishers.
- Wells, L. (2003). *The Photography Reader*: Routledge.
-

CODA AUTOBIOGRÁFICA

Este proyecto de investigación se inscribe en el ámbito de investigación sobre tecnología, cultura y nuevos medios, dentro del marco del doctorado internacional interdisciplinario de la UOC sobre la Sociedad de la Información. A mi primera formación en la Licenciatura en Comunicación Social por la Universidad de Colima (México), se suman: una maestría en Nuevas Tecnologías y Comunicación Internacional en el ITESM-Monterrey (México)²⁵ y los cursos de doctorado y el Diploma en Estudios Avanzados en Teoría Sociológica por la Universidad Complutense de Madrid (España)²⁶. Que sustentan la base de mi interés por seguir trabajando en este ámbito interdisciplinario como becario de investigación en el programa de doctorado de la UOC, específicamente en la línea de investigación de la Dra. Elisenda Ardèvol.

Por otro lado, poder reunir mi trabajo en los estudios de Internet con mi pasión por la fotografía es otro de los intereses personales para lanzarme a este proyecto. Mi afición por la fotografía ha ido creciendo con los años²⁷, por lo que considero que tengo suficiente competencia para poder

realizar este estudio. Más allá de la anécdota, la fotografía digital como objeto de estudio representa un interesante cruce de caminos entre mi primera formación, los posgrados que he cursado y mi experiencia en el campo de los Estudios de Internet. Junto con mi directora de tesis, la Dra. Elisenda Ardèvol, antropóloga con especialidad reconocida en antropología visual y de los medios, y con una amplia trayectoria en los Estudios de Internet, se cierra el círculo para un caldo de cultivo teórico-metodológico por demás interesante para mi formación y hecho a la medida de esta investigación. Este apunte se establece por la importancia de situarse como investigador en relación al estudio y también por la facilidad que implica lo antes mencionado en la construcción del campo y la observación participante.

1 Título provisional

2 En cámaras y videocámaras digitales, pero también en móviles e Internet.

3 Las grandes compañías como Canon, Nikon y Kodak, anunciaron a partir del 2006, el cese de la producción de cámaras analógicas.

4 Bien es cierto que dicho cambio no implica una transformación de todas las funciones de la fotografía ya que, muchas de ellas, se ven también reforzadas aunque con alcances y posibilidades diferentes. Por poner un ejemplo, los álbumes familiares en Internet (cfr. Pauwels, 2006).

5 Que en realidad la práctica fotográfica no requiere de UN dispositivo sino de una serie de ellos, desde la cámara a las baterías y los cables de conexión y de las redes bluetooth hasta los ordenadores e Internet.

6 El concepto *snapshot*, no tiene una traducción exacta aunque está ampliamente difundido y es de uso común en los países anglosajones. En castellano tiene su acepción más cercana en “instantáneas” que sin embargo no está del todo estabilizado en el resto de países de habla castellana. *Snapshots* se refiere a aquellas fotografías hechas por personas no profesionales en un entorno casero y sin pretensiones artísticas. Como lo apunta Chalfen: “personas ordinarias haciendo fotografías ordinarias” (1987, p. 12).

7 Al punto que una noticia girada por Reuters el 16 de febrero de 2006, contradice explícitamente el resultado de Chalfen ya que señalaba que los japoneses estaban desarrollando cada vez más la práctica de fotografiar el cadáver de una persona querida en su funeral.

8 En el estudio de Chalfen se apuntaba que el “jefe de la familia” era quien mayoritariamente manejaba la cámara familiar.

9 Incluso en psicología y trabajo social se ha desarrollado un movimiento en torno a la denominada “fototerapia” (cfr. Chalfen, 1987). Para una bibliografía revisar el sitio (<http://www.phototherapy-centre.com/>) que ha elaborado un corpus importante de tesis y trabajos sobre su aplicación.

10 Aunque esta discusión se desarrollará en profundidad en la tesis, baste decir que los procesos de subjetivación (construcción de subjetividades, del “*self*”) son el proyecto del último Foucault (1996, 1998). En palabras cortas, tiene que ver con las relaciones y procesos que se establecen entre las personas y los dispositivos materiales (la cámara, el Internet, etc.) e inmateriales (rutinas, usos, apropiaciones); el sentido con el que las personas les dotan y la forma en la que integran en su vida cotidiana. La “identidad” por otro lado, es un concepto que se utilizará más de cara al grupo social y que se tomará desde la sociología goffmaniana de la “presentación de la persona en la vida cotidiana”. Sin embargo, todo proceso de subjetivación está imbricado en una construcción identitaria y toda construcción identitaria es a su vez un proceso de subjetivación. En ese sentido, las formas de uso se dan en situaciones donde otros también están implicados y a su vez existen mediaciones (o no) de las TIC. Esta división se hace como una forma de crear un modelo analítico que pueda ser útil para la investigación.

- [11](#) Curiosamente, el mayor número de estudios etnográficos sobre fotografía digital se ha desarrollado en laboratorios y centros de investigación patrocinados por empresas como Yahoo, Microsoft, Motorola y Nokia con objetivos de innovación. Sin embargo, estos estudios no tienen la profundidad ni el enfoque académico que se requeriría y son instrumentalistas en su definición.
- [12](#) Para una excelente introducción a la Teoría de las prácticas, desde un punto de vista comparativo con la teoría social, ver Reckwitz (2002)
- [13](#) Aunque con posibilidades de discusión, la microsociología y la etnometodología también podrían enmarcarse como parte de una Teoría de las Prácticas.
- [14](#) Este esquema de análisis está, estrechamente relacionado, y bajo la influencia del “circuito de la cultura” propuesto por Du Gay, Hall, Janes, Mackay y Negus, (1997) y que formula un esquema de seis elementos interrelacionados: producción, distribución, regulación, consumo, identidad y representación. Si bien los autores utilizan el “Walkman” como dispositivo para elaborar un “Estudio Cultural”, su propuesta resulta sugerente en más de un sentido.
- [15](#) Aunque esta hipótesis bien podría extenderse a las prácticas fotográficas profesionales (por ejemplo en el fotoperiodismo) se enuncia de esta manera para remarcar el tipo de prácticas en las que este proyecto se centrará. Aun más, otra posible hipótesis podría ser que los límites entre los amateurs y profesionales pueden verse retados por ciertas prácticas de fotografía digital. Sin embargo, no es el interés central de este trabajo.
- [16](#) Aunque es innegable que los jóvenes son portadores de unas prácticas intensivas y hay algunos estudios que apuntan a que las mujeres suben más fotografías que los hombres. Para algunos datos generales revisar: http://www.pewinternet.org/PPF/r/230/report_display.asp
- [17](#) Con más de 2 billones de fotografías y usuarios de todo el mundo, Flickr es sin ninguna duda el sitio, cuyo principal objetivo es compartir y exhibir fotografías, más exitoso de la red.
- [18](#) Si bien las fotografías analógicas, tanto de negativo como de positivo también se pueden observar en Internet, siempre hay un proceso de digitalización de las mismas, por ejemplo con un escáner.
- [19](#) Como señala Amit (2000): “el trabajo de campo etnográfico tiene que experimentarse como vivido en lugar de ser comunicado en un diálogo” (p. 1)
- [20](#) Una de las formas de asegurar que son prácticas intensivas ya que son dichas cuentas son de cobro.
- [21](#) Si bien no es posible determinar con exactitud un “número importante”, tener más de 30 contactos, sumado a las otras características, parece ser un número razonable para afirmar que la participación es intensiva.
- [22](#) Los “grupos” en la plataforma Flickr son colectivos de agregación de fotos y personas que pueden partir de temáticas (fotos de naturaleza, blanco y negro, etc.), lugares (Barcelona, Francia) o cualquier tipo de propuesta. Normalmente las fotografías de cada usuario, se incorporan a estos grupos.
- [23](#) Flickr, aunque es una plataforma de exhibición de fotografías, funciona como una “red social”, esto es, facilita y premia la agregación de colectivos por lo que es común en todo el mundo (incluida España) la organización de “quedadas” en donde grupos situados en la misma geografía se reúnen para convivir y fotografiar.
- [24](#) Estos dos contextos intentan responder, de manera empírica, a la dicotomía online/offline que ha presentado problemas en el pasado y que con este doble contexto pretende complejizarse al seguir a los actores en sus prácticas más allá de esta distinción problemática (cfr. Miller y Slater, 2000; Slater, 2002)
- [25](#) En donde defendí la primera tesis sobre comunidades virtuales elaborada en México (1998).
- [26](#) El trabajo de investigación para obtener el Diploma de Estudios Avanzados en Teoría Sociológica se publicó como libro: “Las Metáforas de Internet”. Editorial UOC (2007)
- [27](#) Incluso obtuvimos una beca, junto con Roberto Levy y Sigi Pablo Pineda, para editar un libro con fotografías de viajes: *Más allá del volcán/De este lado del mar*. (2003). Secretaría de Cultura de Colima.